**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

03.08.2016года г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Клинцовой И.В., при секретаре Ковалевой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-10376/16 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Филиала - Московского банка Сберегательного банка России ПАО к Жуковой Марии МВ о взыскании задолженности по кредитной карте,

УСТАНОВИЛ:

истец Открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ОАО обратилось в суд с иском к ответчику Жуковой МВ о взыскании суммы задолженности по кредитной карте. В обоснование заявленных требований указано, что \*\*\*года ОАО «Сбербанк России» заключил с Жуковой М.В. договор кредитования посредством выдачи ей кредитной карты Сбербанка \*\*\*с предоставленным по ней кредитом в размере \*\*\* руб. 00 коп. и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка (далее – Условия), Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя международных банковских карт. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена статьей 428 ГК РФ. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта №\*\*\* с лимитом кредита \*\*\*руб. 00 коп., условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с пунктом 3.2. Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита сроком на \*\*\*месяцев под 19% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте. Пунктом 3.8 Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Сбербанка (п.5 – в размере удвоенной процентной ставки за пользование кредитом). Ответчик исполнял условия договора ненадлежащим образом. За ответчиком по состоянию на \*\*\*года образовалась задолженность в размере \*\*\* руб. 26 коп., в том числе: просроченный основной долг – \*\*\* руб. 88 коп.; просроченные проценты – \*\*\*руб.; неустойка – \*\*\*руб.

В соответствии с пунктами 4.1.4. и 5.2.8. Условий, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком условий заключенного договора, Сбербанк имеет право досрочно потребовать оплаты суммы общей задолженности по карте, а ответчик обязуется досрочно ее погасить. Банк направлял Заемщику письма с просьбой погасить имеющуюся задолженность, однако до настоящего времени задолженность не погашена. С учетом изложенного, истец просил взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности в размере \*\*\* руб. 26 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*руб..

Представитель истца в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен, в исковом заявлении просил о рассмотрении дела в его отсутствие, против принятия решения в заочном порядке не возражал.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещался, с заявлением об отложении судебного разбирательства не обращался, в связи с чем суд рассматривает дело в его отсутствие в порядке заочного производства.

Суд, исследовав материалы дела, считает исковые требования Открытого акционерного общества «Сбербанк России» обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу положений п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить кредитору полученную сумму кредита в срок и в порядке, которые предусмотрены кредитным договором.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом.

В соответствии со ст.ст. 809, 819 ГК РФ заемщик по кредитному договору обязан возвратить в срок полученную сумму кредита кредитору и уплатить проценты за пользование кредитом.

Учитывая систематическое неисполнение ответчиком своих обязательств по погашению долга и уплате процентов, истец на основании п. 2 ст. 811 ГК РФ потребовал расторгнуть договор и досрочно погасить оставшуюся сумму предоставленного кредита, уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, а также иные суммы, предусмотренные кредитным договором.

Согласно ст. 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в т.ч. в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору предусмотренную законом или договором неустойку.

В соответствии со ст.ст. 811, 819 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, в случае, если заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты, независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 ГКРФ.

В ходе судебного разбирательства установлено, что \*\*\*года ОАО «Сбербанк России» заключил с Жуковой М.В. договор кредитования посредством выдачи ей кредитной карты Сбербанка № \*\*\* с лимитом кредита \*\*\* руб. 00 коп. и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка (далее – Условия), Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя международных банковских карт. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена статьей 428 ГК РФ.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта № \*\*\* с лимитом кредита \*\*\*руб. 00 коп., условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с пунктом 3.2. Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита сроком на \*\*\* месяцев под \*\*\*% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. При этом, Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте. Пунктом 3.8 Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Сбербанка (п.5 – в размере удвоенной процентной ставки за пользование кредитом).

Ответчик исполнял условия договора ненадлежащим образом.

Банк направлял Заемщику письма с просьбой погасить имеющуюся задолженность, однако до настоящего времени задолженность не погашена.

Согласно представленному истцом расчету, по состоянию на \*\*\*года сумма задолженности ответчика перед истцом составляет \*\*\* руб. 26 коп., в том числе: просроченный основной долг – \*\*\* руб. 88 коп.; просроченные проценты – \*\*\*руб.; неустойка – \*\*\*руб.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом, поскольку он соответствует условиям договора, арифметических ошибок не имеет.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Утверждения истца в исковом заявлении, согласно ст. 55 ГПК РФ, являются доказательствами по делу.

Ответчик в суд не явился, со своей стороны доказательств выполнения обязательств по выплате кредита не представил, в связи с чем, суд, в силу ст. 55 ГПК РФ, берет за основу решения только доказательства, представленные истцом.

При таких обстоятельствах, суд находит исковые требования о взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору, подлежащими удовлетворению.

Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку ответчиком допущено нарушение условий кредитного договора, договор подлежит расторжению.

Учитывая, что ответчик в суд не явился, возражений на иск не представил, что суд расценивает, как согласие с иском, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме, поскольку обязательство по предоставлению кредита банком выполнено полностью и своевременно, между тем, ответчиком допущено нарушение условий кредитного договора, в связи чем, договор подлежит расторжению, а с ответчика подлежит взысканию задолженность по кредитному договору.

В силу ч. 1. ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Филиала - Московского банка Сберегательного банка России ПАО к Жуковой МВ о взыскании задолженности по кредитной карте удовлетворить.

Взыскать с Жуковой МВ в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Филиала - Московского банка Сберегательного банка России ПАО задолженность в размере \*\*\* руб. 26 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. 71 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Федеральный судья Клинцова И.В.